

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ХОРС-ШИППИНГ» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А56-3096/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора лизинга,

правильно применив нормы гражданского законодательства, разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г., проверив методики представленных сторонами расчетов сальдо встречных обязательств по договорам лизинга, определяющего завершающую обязанность сторон в отношении друг друга после прекращения договоров лизинг и возврата их предметов лизингодателю, установили, что сальдо встречных обязательств складывается в пользу лизингодателя, поэтому с Общества (лизингополучателя) и его поручителя подлежит взысканию рассчитанная сумма сложившегося сальдо.

Суды, признавая правомерность включения лизингодателем в расчет сальдо стоимости предмета лизинга, по которой он был фактически реализован, исходили из недоказанности лизингополучателем того, что лизингодатель при продаже предметов лизинга с публичных торгов действовал недобросовестно или неразумно, реализовал предметы лизинга по заниженной стоимости.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ХОРС-ШИППИНГ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева