

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21110 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПрофСервисТрейд» (ответчик) на определение Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2024 г. по делу № А40-164880/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2024 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Россети Кубань» к обществу с ограниченной ответственностью «ПрофСервисТрейд» об обязанности включить в акты оказанных услуг полезный отпуск электроэнергии, о взыскании 507 232 руб. 16 коп. задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии, 309 803 руб. 36 коп. пеней за просрочку оплаты,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12 октября 2022 г. требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 507 232 руб. 16 коп. долга и 50 000 руб. пеней, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2024 г., заявление истца об индексации присужденных денежных сумм по делу удовлетворено, с ответчика в пользу истца взыскано 22 296 руб. 67 коп. индексации присужденной решением денежной суммы.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты об индексации

присужденных денежных сумм изменить, полагая, что судами нарушены нормы материального права, принять новый судебный акт о взыскании 19 847 руб. 55 коп. индексации присужденных денежных сумм.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Суждения заявителя об исчислении периода индексации присужденных сумм с даты вступления в законную силу судебного акта подлежат отклонению как не находящие нормативного подтверждения. Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций, несогласие с выводами которых, основанными на действующем процессуальном законодательстве, не свидетельствует о наличии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПрофСервисТрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост