

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Битокова Шамиля Юрьевича на определение Арбитражного суда Московской области от 20 мая 2024 г. по делу № А41-2468/2024, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Московской области от 20 мая 2024 г. заявление ПАО «Сбербанк России» признано обоснованным, в отношении Битокова Ш.Ю. введена процедура реструктуризации долгов; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование ПАО «Сбербанк России» в размере 23 112 511 рублей 72 копеек; финансовым управляющим утверждена Николаенко Н.А.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Битоков Ш.Ю. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая заявление обоснованным и вводя процедуру реструктуризации долгов гражданина, суды, руководствуясь положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обоснованности заявления о признании должника банкротом, наличия неисполненного обязательства, подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции, отклонив как необоснованный довод должника о пропуске кредитором срока на предъявление исполнительного листа к исполнению.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина