

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-22122

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Дело № А55-33362/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационные жалобы Департамента градостроительства городского округа Самара (далее - департамент) и акционерного общества «Металлист-Самара» (далее - общество «Металлист-Самара») на решение Арбитражного суда Самарской области от 10 ноября 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 сентября 2024 г.

по иску департамента к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ», индивидуальному предпринимателю Медведеву Михаилу Владимировичу о признании объекта самовольной постройкой, обязанности осуществить за свой счет снос объектов

и иску индивидуального предпринимателя Медведева Михаила Владимировича (далее - предприниматель) к администрации городского округа Самара (далее - администрация городского округа), администрации Советского внутригородского района городского округа Самары, департаменту о признании права собственности,

установил:

при новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда Самарской области от 10 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25 сентября 2024 г., в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск предпринимателя к администрации городского округа удовлетворен, в удовлетворении встречного иска к другим ответчикам отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, департамент и общество «Металлист-Самара» (третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно спора) обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ оснований, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителями судебные акты, суды, учитывая результаты судебной экспертизы, признанной судами надлежащим и допустимым доказательством по делу, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные отношения, исходили из наличия обстоятельств, являющихся основанием для признания за истцом по встречному иску права собственности на спорные объекты незавершенного строительства, расположенные на земельном участке, принадлежащем ему на праве собственности, в порядке статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив, что размещение данных объектов не противоречит градостроительным, строительным и иным нормам и правилам, не угрожает жизни и здоровью граждан, злоупотребления правом не допущено и заявителями жалоб не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов общества «Металлист-Самара» и публичных интересов, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для сохранения спорных построек и удовлетворения заявленных предпринимателем требований.

При разрешении спора судами также принято во внимание наличие у общества «Металлист-Самара» достаточного количества времени для подготовки ходатайства о назначении по делу повторной судебной экспертизы, отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии ограничений, препятствующих строительству спорных объектов, и о недостоверности заключения эксперта.

В силу части 3 статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или

апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Иная оценка заявителями жалоб обстоятельств спора не подтверждает наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291.<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

в передаче кассационных жалоб Департамента градостроительства городского округа Самара и акционерного общества «Металлист-Самара» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов