

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-20692(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОВЛ–метод» (далее – заявитель, общество «ОВЛ–метод») на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 2 мая 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 сентября 2024 г. по делу № А07–39678/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника общество «ОВЛ–метод» обратилось в суд с заявлением о взыскании с конкурсного управляющего Емельянова Алексея Вячеславовича убытков в сумме 521 343 рубля 86 копеек, возникших в связи с уступкой погашенной дебиторской задолженности к администрации городского округа города Уфа (далее – администрация).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 2 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 19 сентября 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 20<sup>4</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что лот, выставленный на торги, и заключенный по результатам торгов с обществом «ОВЛ–метод» договор купли–продажи содержали все необходимые для покупателя сведения, по результатам торгов и заключенного договора в деле произведена замена должника на общество «ОВЛ–метод», пришли к выводу о недоказанности недобросовестного поведения конкурсного управляющего и отсутствии оснований для удовлетворения заявления о взыскании с него убытков.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2024 г. № 309–ЭС24–20692(2) обществу «ОВЛ–метод» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 77 000 рублей до окончания производства по кассационной жалобе. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ОВЛ–метод» в доход федерального бюджета Российской Федерации 77 000 (семьдесят семь тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Республики Башкортостан выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк