

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-18123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А59-5768/2023

Резолютивная часть определения объявлена 11 декабря 2024г.
Полный текст определения изготовлен 12 декабря 2024г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Завьяловой Т.В., Тютютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16 августа 2024г. по делу №А59-5768/2023 Арбитражного суда Сахалинской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» к Сахалинской таможне о признании незаконными: уведомлений о неуплаченных таможенных платежах от 06 июня 2023г. № 10707000/У2023/0000112, от 22 июня 2023г. № 10707000/У2023/0000129; корректировки деклараций на товары

от 02 июня 2023г. № 1002070/091222/3437945/03, от 06 июня 2023г. № 1002070/300321/0083875/01; решений о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларациях на товары, после выпуска товаров, по декларациям на товары от 23 мая 2023г. № 10702070/091222/3437945, от 06 июня 2023г. по № 10702070/300321/0083875; решения о наложении ареста на имущество от 05 июля 2023г. №10707000/2023/РАИ/0000008; действий таможи по списанию с единого лицевого счета в таможе денежных средств в размере 528 149 рублей 24 копеек.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» – Бердеев П.Б.;

от Сахалинской таможи посредством системы веб-конференции – Схоменко Н.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» (далее – общество, заявитель, декларант) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с указанными выше требованиями.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 04 марта 2024г. заявление общества удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления декларанта отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 16 августа 2024г. оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит об отмене принятых по настоящему делу судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций в связи с существенными нарушениями норм материального права; решение суда первой инстанции заявитель просит оставить в силе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 08 ноября 2024г. кассационная жалоба декларанта вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу таможенный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а жалобу общества – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, заявителю на праве собственности принадлежат морские рыболовные суда «Морской волк» и «Вестерн Энтерпрайс».

Между обществом и компанией «KTI Company Limited» (Республика Корея) были заключены два контракта: от 25 января 2021г. № KTI-21/WE1121 на ремонт и техническое обслуживание судна «Вестерн Энтерпрайс»

и от 25 апреля 2022г. № КТИ-22MV-22012 – на ремонт и техническое обслуживание судна «Морской волк».

Ремонт и техническое обслуживание были произведены в соответствии с ремонтными ведомостями. Стоимость работ составила 22 240 долларов США по контракту от 25 января 2021г. и 42 046 долларов США по контракту от 25 апреля 2022г.

После завершения ремонтных работы декларант 30 марта 2021г. по декларации на товары (далее – ДТ) № 10702070/300321/0083875 поместил под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления товар – «судно морское рыболовное «Вестерн Энтерпрайс», возвращаемое после ремонта в порту Пусан».

В графе 37 «Процедура» данной ДТ была указана особенность перемещения товара «044»: «товары, в том числе транспортные средства, запасные части и (или) оборудование, перемещаемые для осуществления либо возвращаемые после осуществления ремонта и (или) гарантийно-технического обслуживания, за исключением товаров, указанных в позициях с кодами 135,136, 138». Расходы по ремонту включены обществом в стоимость операций по переработке судна в графу «44» ДТ № 10702070/300321/0083875.

09 декабря 2022г. общество по ДТ № 10702070/091222/3437945 поместило под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления товар – «судно морское рыболовное «Морской волк», возвращаемое после ремонта в порту Пусан». Расходы, понесенные в результате заключения указанного контракта на ремонт и техническое обслуживание, также включены обществом в стоимость операций по переработке судна в ДТ № 10702070/300321/0083875 в графу «44».

Декларирование осуществлялось обществом в порядке, предусмотренном положениями статьи 277 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – Таможенный кодекс). Процедура выпуска для внутреннего потребления в отношении указанных товаров была завершена.

В дальнейшем Сахалинской таможней (далее – таможенный орган, таможня) на основании статей 324,326 Таможенного кодекса в отношении декларанта проведена проверка после выпуска товаров и (или) транспортных средств таможенных, иных документов по декларациям на товары, в том числе по ДТ № 10702070/091222/3437945 и ДТ № 10702070/300321/0083875.

В ходе проверки таможенный орган установил, что после осуществления ремонтных работ на основании договора-заявки от 01 февраля 2021г. № 2103939 филиалом федерального автономного учреждения «Российский морской регистр судоходства» в порту Пусан (далее – ФАУ «РМРС») оказаны услуги по ежегодному освидетельствованию судна «Вестерн Энтерпрайс», стоимость которых составила 14 289, 52 долларов США.

Аналогичные услуги по освидетельствованию, как установила таможня, оказаны ФАУ «РМРС» в отношении судна «Морской волк», стоимость услуг составила 14 321,55 долларов США.

Результаты таможенной проверки оформлены актом от 22 мая 2023г. № 10707000/210/220523/A002, в котором таможенный орган исходил из того, что проведенные ремонтные работы на морских судах были направлены, в том числе, на прохождение ими освидетельствования в порту Пусан, что указывает на наличие взаимосвязи ремонта и освидетельствования судов ФАУ «РМРС».

Следовательно, по выводу таможни, расходы на ежегодное освидетельствование должны включаться в стоимость переработки по проверяемым ДТ.

23 мая 2023г. таможенным органом принято решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные к декларации на товары, после выпуска товаров по ДТ № 10702070/091222/3437945 и произведена корректировка декларации на товары; 06 июня 2023г. аналогичное решение принято по ДТ № 10702070/300321/0083875.

В результате таможенным органом обществу доначислены по ДТ № 10702070/091222/3437945 таможенные платежи в размере 224 032 рублей 72 копеек, а по ДТ № 10702070/300321/0083875,

соответственно, 240 811 рублей 50 копеек; в адрес декларанта направлены уведомления о неуплаченных суммах таможенных платежей.

Кроме того, 05 июля 2023г. таможней принято решение № 10707000/2023/РАИ/0000008 о наложении в соответствии с положениями таможенного законодательства ареста на имущество декларанта.

Полагая указанные действия таможенного органа незаконными и необоснованными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление декларанта, отметил, что согласно статье 277 Таможенного кодекса без помещения временно вывезенных транспортных средств международной перевозки под таможенную процедуру переработки вне таможенной территории при ввозе на таможенную территорию Союза такие транспортные средства международной перевозки подлежат помещению под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления с уплатой ввозных таможенных пошлин, налогов в соответствии со статьей 186 настоящего Кодекса.

Положения статей 179 и 186 Таможенного кодекса содержат перечень работ, в случае осуществления которых происходит доначисление и уплата таможенных пошлин. Однако услуги ФАУ «РМРС» не включены в указанный перечень.

Услуги по техническому наблюдению и освидетельствованию судов, оказанные ФАУ «РМРС», по мнению суда первой инстанции не являются переработкой или обработкой товаров в соответствии с положениями статей 179, 186 Таможенного кодекса, а таможенный орган не представил доказательств, свидетельствующих о том, что содержание указанных услуг заключается в каких-либо ремонтных операциях над судном, оказывающих влияние на его состояние и стоимость и создающих основу для начисления таможенных платежей.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции указал на ошибочность выводов суда о деятельности ФАУ «РМРС».

Ремонтные работы, как следует из постановления суда апелляционной инстанции, были осуществлены исключительно с целью прохождения ежегодного освидетельствования. Следовательно, освидетельствование по своей природе являлось конечной целью ремонта и фактически представляет собой его составную часть. Поскольку прибытие морских судов в порт Пусан и нахождение в нем было обусловлено исключительно проведением ремонта, то расходы, понесенные в связи с его нахождением в иностранном порту и освидетельствованием, непосредственно связаны с ремонтом и были правомерно включены таможенным органом в стоимость операций по переработке для исчисления и уплаты таможенных платежей.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего спора не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 277 Таможенного кодекса за пределами таможенной территории Союза с временно вывезенными транспортными средствами международной перевозки допускается совершение: 1) операций по техническому обслуживанию и (или) ремонту (за исключением капитального ремонта, модернизации); 2) операций по безвозмездному (гарантийному) ремонту; 3) операций по ремонту, включая капитальный ремонт, осуществляемые для восстановления временно вывезенных транспортных средств международной перевозки после их повреждения вследствие аварии или действия непреодолимой силы, которые имели место за пределами таможенной территории Союза.

Как следует из пункта 2 статьи 277 Таможенного кодекса, положения подпункта 1 пункта 1 настоящей статьи не распространяются на временно вывезенные в качестве транспортных средств международной перевозки водные суда, зарегистрированные в международных реестрах судов государств-

членов. В отношении таких судов допускается проведение операций по их техническому обслуживанию и (или) ремонту.

Пунктом 3 статьи 277 Таможенного кодекса установлено, что в случае совершения операций, не предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи, без помещения временно вывезенных транспортных средств международной перевозки под таможенную процедуру переработки вне таможенной территории при ввозе на таможенную территорию Союза, такие транспортные средства международной перевозки подлежат помещению под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления с уплатой ввозных таможенных пошлин, налогов в соответствии со статьей 186 настоящего Кодекса.

В рассматриваемом деле стороны не отрицали, что процесс декларирования морских судов после ремонта осуществлялся в соответствии с положениями пункта 3 статьи 277 Таможенного кодекса.

Таким образом, для правильного определения обязанности декларанта по уплате таможенных платежей в соответствии с отсылочным характером указанной нормы необходимо применять правила определения таможенной стоимости товара, установленные для таможенной процедуры переработки товаров вне таможенной территории Евразийского экономического союза.

Переработка товаров вне таможенной территории Евразийского экономического союза в соответствии со статьей 179 Таможенного кодекса включает в себя: переработку или обработку товаров; изготовление товаров, включая монтаж, сборку, разборку и подгонку; ремонт товаров, включая их восстановление, замену составных частей, модернизацию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 186 Таможенного кодекса, на необходимость применения которой указывает пункт 3 статьи 277 данного Кодекса, при помещении продуктов переработки под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления ввозные таможенные пошлины исчисляются исходя из стоимости операций по переработке вне таможенной территории Союза.

Стоимость операций по переработке вне таможенной территории Союза определяется как совокупность фактически понесенных расходов на: 1) операции по переработке (ремонту); 2) иностранные товары, использованные в процессе переработки (ремонта), если они не включены в расходы на операции по переработке (ремонту) (пункт 2 статьи 186 Таможенного кодекса).

Из приведенных положений таможенного законодательства следует, что при ввозе и выпуске для внутреннего потребления товара в соответствии с пунктом 3 статьи 277 Таможенного кодекса в качестве таможенной стоимости принимается стоимость его переработки, отражающая экономическую ценность произведенных в товаре улучшений.

При этом установленный законодательством подход к определению таможенной стоимости указанных товаров исходя из стоимости операций по их переработке вне таможенной территории Евразийского экономического союза не может быть произвольно изменен или дополнен таможенным органом, поскольку в силу требований пункта 9 статьи 38 Таможенного кодекса определение таможенной стоимости товаров не должно быть основано на использовании произвольной или фиктивной таможенной стоимости товаров (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2023г. № 305-ЭС22-17673).

Таким образом, с учетом системного толкования указанных выше норм права и правовой позиции высшей судебной инстанции, для правильного разрешения настоящего спора судам надлежало установить, являются ли по своей природе спорные услуги, оказанные декларанту филиалом ФАУ «РМРС», улучшением морских судов, представляющим определенную экономическую ценность.

Как было установлено судами и следует из материалов дела, спорной услугой в деле выступило освидетельствование двух морских судов.

Согласно части 1 статьи 23 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее – Кодекс торгового мореплавания) свидетельствование судов

осуществляется для подтверждения их соответствия требованиям международных договоров Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 24 Кодекса торгового мореплавания целью классификации судов с выдачей соответствующих свидетельств является подтверждение соответствия судов правилам классификации и постройки судов, технического наблюдения за постройкой судов, правилам технического наблюдения за изготовлением материалов и изделий для судов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 года № 121 «Об определении организации, осуществляющей классификацию и освидетельствование судов, зарегистрированных в Государственном судовом реестре, в бербоут-чартерном реестре или в Российском международном реестре судов» определено, что российской организацией, осуществляющей классификацию и освидетельствование судов, зарегистрированных в Государственном судовом реестре, в бербоут-чартерном реестре или в Российском международном реестре судов, является ФАУ «РМРС».

Целями деятельности ФАУ «РМРС» является обеспечение безопасности мореплавания судов, а предметом деятельности – выполнение работ (оказание услуг), направленных на обеспечение безопасности мореплавания судов и объектов морского транспорта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2010 года № 620 утвержден «Технический регламент о безопасности объектов морского транспорта» (далее – Технический регламент).

Согласно пунктам 241 - 242 Технического регламента в отношении объектов морского транспорта устанавливается форма оценки соответствия требованиям настоящего технического регламента в виде классификации, которая выполняется органом классификации судов и включает в себя, в том числе, освидетельствования, осуществляемые в течение всего периода эксплуатации каждого объекта до его списания, а также оформление

документов о соответствии объектов морского транспорта требованиям Технического регламента.

Пунктами 243 - 247 Технического регламента предусмотрено, что органом классификации судов оценка соответствия может осуществляться как в форме технического наблюдения в процессе постройки, переоборудования, модернизации, ремонта судов, так и в форме освидетельствования судна в эксплуатации, которая включает в себя проверку наличия согласованной технической документации, наружный осмотр, измерения, проверку в действии и испытания, оформление и выдачу документов органа классификации судов.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, классификация и освидетельствование судов представляет собой самостоятельную сферу деятельности государственных органов, ФАУ «РМРС» и судовладельцев, не могут быть отнесены к ремонту или иным видам переработки судов, не имеют своей целью восстановление исправного или работоспособного состояния судна, а осуществляются исключительно в целях подтверждения соответствия состояния судна требованиям безопасности и международных договоров Российской Федерации.

В настоящем деле таможенный орган не представил доказательства, подтверждающие осуществление ФАУ «РМРС» с морскими судами каких-либо действий, связанных с ремонтом и улучшением их технического состояния. Из писем ФАУ «РМРС», как установили суды, следует, что специалисты филиала учреждения руководствовались исключительно положениями Технического регламента и не осуществляли какую-либо иную деятельность.

Таким образом, спорные услуги ФАУ «РМРС» не были направлены на восстановление исправного/работоспособного состояния судна или на его техническое улучшение, следовательно, не могут быть отнесены ни к одному из этапов ремонтных работ; они не обладают самостоятельной экономической ценностью применительно к морским судам, не влияют на их свойства и не могут быть классифицированы как часть операции по переработке вне

таможенной территории в соответствии с положениями статей 179, 186 Таможенного кодекса, так как не соответствуют критериям, установленным указанными нормами.

При этом вывод судов апелляционной и кассационной инстанций, в соответствии с которым спорные услуги являлись частью ремонта, поскольку сам ремонт был осуществлен исключительно в целях дальнейшего освидетельствования, является ошибочным. Операции по переработки товара могут иметь различные конечные цели, в том числе и связанные с освидетельствованием судов ФАУ «РМРС». Однако конечная цель таких операций не свидетельствует о необходимости включения стоимости данных услуг в расчет таможенной стоимости ввозимого товара, поскольку в такой расчет должны включаться лишь те операции, которые прямо предусмотрены действующим таможенным законодательством.

Иной подход приводит к недопустимому расширению перечня операций по переработке, установленного действующим законодательством, и позволяет включать в расчет таможенной стоимости товара любые затраты, в том числе и не имеющие связи с операциями по переработке товара, что, в свою очередь, приведет к возложению на декларантов необоснованной фискальной обязанности.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального права, а решение суда первой инстанции подлежит оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16 августа 2024г. по делу № А59-5768/2023 Арбитражного суда Сахалинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 04 марта 2024г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судьи

Т.В. Завьялова

Д.В. Тютин