

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-6073 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Денисова Михаила Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 26 января 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 августа 2024 г. по делу № А57-359/2018 о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Саратовский Сберегательный» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Мурашова Татьяна Владимировна обратился в суд с заявлениями о разрешении разногласий с конкурсными кредиторами по вопросу расходования бывшим конкурсным управляющим Денисовым М.А. денежных средств должника на компенсацию расходов в процедуре банкротства, выплаты фиксированного вознаграждения и привлечения лиц, отраженных в отчёте конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 1 февраля 2019 г.; о признании незаконными действий Денисова М.А. по привлечению специалистов для обеспечения возложенных на него обязанностей и по расходованию денежных средств должника в размере 1 232 472 рублей 04 копеек; взыскании солидарно с арбитражных управляющих Денисова М.А. и Арнаудова Меркурия Александровича убытков в общем размере 1 619 782 рублей 88 копеек.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Саратовской области от 26 января 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 27 августа 2024 г., удовлетворены заявления соитцов - конкурсного управляющего

и присоединившихся к нему конкурсных кредиторов. Действия арбитражного управляющего Денисова М.А. по привлечению специалистов для обеспечения возложенных на него обязанностей и по расходованию денежных должника признаны необоснованными, с Денисова М.А. в пользу должника взысканы убытки в общем размере 1 102 530 рублей 97 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявлений.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и удовлетворяя заявления, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20³, 20⁷, 59, 60, 134, 183²⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемые действия арбитражного управляющего Денисова М.А. являлись незаконными, не отвечали целям конкурсного производства, принципам минимизации расходов, добросовестности и разумности, повлекли за собой убытки, причинённые должнику и его конкурсным кредиторам.

Оценивая и отклоняя доводы заявителя о пропуске срока исковой давности, суды исходили из того, что конкурсный управляющий Мурашова Т.В. (пятый по счёту) не получил от своего предшественника документы по финансово-хозяйственной деятельности должника, вынужден был принимать меры к их получению, а для присоединившихся к его требованиям конкурсных кредиторов этот срок начал течь не ранее даты представления заявителем документов об основаниях и размере израсходованных им денежных средств.

Доводы заявителя о фальсификации искового заявления конкурсных кредиторов, присоединившихся к требованиям конкурсного управляющего, являлись предметом проверки судов и не нашли своего документального подтверждения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено. Содержание жалобы, по сути,

направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк