

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-4642 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кудинова Валерия Михайловича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Приморского края от 12 января 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 августа 2024 г. по делу № А51-14933/2019 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Кристалл» Горноключевского городского поселения (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Косолапова Владимира Яковлевича, выразившиеся: в не отражении в отчёте о своей деятельности от 7 сентября 2023 г. сведений о сумме задолженности по заработной плате кредитора; в не предоставлении информации по заявлению от 10 мая 2023 г. об учёте задолженности по заработной плате кредитора в составе текущих платежей; в нарушении очередности погашения требований по текущим платежам. Кредитор также просил суд признать его требования по текущим платежам в общей сумме 658 421 рубль 53 копейки обоснованными и подлежащими учёту во второй очереди текущих платежей.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 12 января 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 августа 2024 г., вышеуказанное определение суда первой инстанции изменено. Признаны незаконными действия конкурсного управляющего должником в части нарушения очередности погашения требований по текущим платежам. В остальной части определение суда первой инстанции от 12 января 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении его требований и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований кредитора в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 5, 20³, 60, 134, 143 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности фактов несоответствия оспариваемых действий (бездействия) конкурсного управляющего требованиям законодательства о банкротстве, нарушения прав и законных интересов кредитора, чьи требования учитываются надлежащим образом во второй очереди текущих платежей.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк