

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-28367 (4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Колодий Аллы Владимировны (далее – заявитель, кредитор) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 октября 2024 г. по делу № А32-35757/2021 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) Маркарьян (Тордии) Кристины Михайловны (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Шевченко (Черба) Мария Алексеевна обратилась в суд с заявлением об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (жилого дома с земельным участком, расположенных по адресу: г. Новороссийск, с. Мысхако, ул. Шоссейная, д. 14 «З»; далее – положение о продаже).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 5 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г., заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 октября 2024 г. вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя приятые по делу судебные акты, суд округа, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 213<sup>25</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Обзором судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 год, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 мая 2024 г., исходил из преждевременности утверждения положения о продаже до определения судом жилого помещения, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет в целях соблюдения прав членов семьи должника на жилище. Ввиду названных обстоятельств суд округа направил настоящий обособленный спор на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

Доводы заявителя о нарушении оспариваемым судебным актом прав покупателя имущества должника – Антипина Максима Андреевича подлежат отклонению, поскольку указанный гражданин вправе обратиться за судебной защитой своих прав самостоятельно (согласно размещенной на официальном сайте Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) информации о движении настоящего дела № А32-35757/2021 указанный гражданин подал в суд с заявлением об оспаривании торгов по продаже жилого дом с земельным участком). Согласно принятому по настоящему делу определению от 2 декабря 2024 г. суд первой инстанции объединил в одно производство заявление об исключении имущества из конкурсной массы должника с заявлением об утверждении положения о продаже.

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявлений не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Е.С. Корнелюк