

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-13439(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Косилкиной Татьяны Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 9 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г. по делу № А40-150686/2021 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Аркадис Медикал Групп» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Мельников Павел Юрьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечисления должником в пользу индивидуального предпринимателя Косилкиной Т.С. денежных средств в общем размере 6 549 000 рублей и применении последствий недействительности сделок в виде возврата Косилкиной Т.С. указанной суммы в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 9 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61<sup>2</sup> и статьи 61<sup>6</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих реальность хозяйственных взаимоотношений и обоснованность перечислений денежных средств в пользу Косилкиной Т.С., совершенных в период подозрительности и направленных на вывод активов должника в ущерб интересам кредиторам, в связи с чем признали их недействительными, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк