

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21483

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - ОАО «Российские железные дороги» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11 декабря 2023 г. по делу № А45-19146/2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 августа 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

ООО «Транспортно-экспедиционная компания «Мереть» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с ОАО «РЖД» 2 019 780 рублей штрафа за задержку уборки вагонов с железнодорожных путей необщего пользования.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО «Кузбасская топливная компания» (грузополучатель, далее - АО «КТК»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 августа 2024 г., иск удовлетворен.

ОАО «РЖД» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 333, 401, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 62, 100, 119 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - УЖТ), пунктами 3.7, 4.3, 4.5 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18 июня 2003 г. № 26, разъяснениями, данными в пунктах 69, 71, 73, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установили, что иск заявлен владельцем железнодорожного пути необщего пользования в рамках договора с АО «КТК» о передаче полномочий и функций грузоотправителя/грузополучателя истцу, учли позицию АО «КТК» и исходили из доказанности факта допущенного перевозчиком простоя вагонов сверх установленного договором срока на железнодорожных выставочных путях истца, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки, исчисленной в порядке статьи 100 УЖТ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, заявлялись при рассмотрении спора и мотивированно отклонены судами. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина