

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21258 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Третьякова Александра Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г. по делу № А40-317497/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Элит Девелопмент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Рулев Игорь Борисович и кредитор - публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Третьякова А.М., Коськина Игоря Владимировича, трёх кипрских компаний NASRAVISA CONSULTING LTD, DARTELINA INVESTMENTS LTD и DONTROV CONSULTING LTD (НАСРАВИСА КОНСАЛТИНГ ЛТД, ДАРТЕЛИНА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД и ДОНТРОВ КОНСАЛТИНГ ЛТД).

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г., Третьяков А.М. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Производство в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 61¹¹, 61¹⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из фактических обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом о признании недействительными сделок (платежей), совершённых подконтрольным заявителю должником и причинивших существенный вред конкурсным кредиторам. При данных обстоятельствах суды пришли к выводам о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем доводы о пропуске срока исковой давности наряду с иными указываемыми им доводами рассмотрены судами и мотивированно отклонены, результаты судебной оценки названных доводов отражены в содержании обжалуемых заявителем судебных актов. Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк