

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-19836(17,18,19)

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Дело № А32-22830/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы открытого акционерного общества "Нива" (далее – должник, общесво "Нива") в лице конкурсного управляющего Конопацкой А.С., общества с ограниченной ответственностью "Гелиос", общества с ограниченной ответственностью "Агро-Маркет" на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 августа 2024 г. по делу № А32-22830/2017 о банкротстве общества "Нива"

установил:

в деле о банкротстве должника при новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 12 марта 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, требования общества "Агро-маркет" в размере 10 362 916,75 руб. долга и 1 296 690,12 руб. неустойки признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника. В остальной части в удовлетворении требования отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители указали на нарушения в толковании и применении судами норм права в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

По результатам изучения материалов обособленного спора, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что спорное требование заявлено со ссылкой на наличие на стороне общества "Нива" задолженности за товар, поставленный обществом "Агро-маркет" в рамках ряда договоров (поименованы в судебных актах).

Разрешая спор в обжалуемой части и отказывая в удовлетворении части требований, суды по результатам повторной оценки представленных доказательств исходили из предмета заявленного требования, который по существу сводился ко взысканию задолженности по поставке товара.

Суды сочли доказанным факт поставки товара и указали, что впоследствии во исполнение своих обязательств по оплате принятого товара общество "Нива" передало обществу "Агро-маркет" свои векселя на общую сумму 100 млн. руб. Совокупность обстоятельств обособленного спора позволила прийти судам к выводу, что воля сторон была направлена на замену обязательства общества "Нива" по оплате поставленного товара обязательством по вексельному долгу, т.е. в силу статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) прежнее обязательство новировано в другое, требование по исполнению которого не предъявлялось.

Суды руководствовались положениями статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 309, 310, 414, 454, 458, 486, 506, 516 ГК РФ, абзацем 4 пункта 35 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 33/14 от 04.12.2000 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей", пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 № 103 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации".

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов