

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-2754(4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Большерк» (далее – кредитор, общество «Большерк») Мамонтова Валерия Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ханты–Мансийского автономного округа – Югры от 20 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 27 августа 2024 г. по делу № А75–6557/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Трест Запсибгидрострой» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника кредитор общество «Большерк» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности по договору субподряда от 18 июля 2016 г. № 59/16 в размере 20 502 199 рублей 04 копейки.

При новом рассмотрении определением Ханты–Мансийского автономного округа – Югры от 20 декабря 2023 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г., определение суда первой инстанции отменено, требование кредитора включено в третью очередь реестра.

Постановлением Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 27 августа 2024 г., постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и

постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, приняв во внимание возражения участников дела о банкротстве и отказывая во включении требования в реестр, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 8 статьи 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из неподтвержденности задолженности должника перед кредитором, в связи с произведенными сторонами расчетами.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции, отменив постановление суда апелляционной инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов первой инстанции и округа и основаны на несогласии с принятыми по делу судебными актами.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк