

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-22537 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство администрации Усть-Большерецкого сельского поселения Усть-Большерецкого муниципального района (далее - администрация) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Камчатского края от 22 февраля 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 сентября 2024 г. по делу № А24-3322/2023,

установила:

администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты по делу № А24-3322/2023.

Первоначально поданная администрацией кассационная жалоба возвращена заявителю письмом как поданная с нарушением пункта 3 части 5 статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по причине непредставления документа представителя о высшем юридическом образовании либо ученой степени по юридической специальности.

Повторно обратившись 6 декабря 2024 г. с жалобой на принятые по делу судебные акты, администрация заявила ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Согласно положениям части 2 статьи 291² АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица,

обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Несвоевременная подача жалобы администрацией обусловлена устранением недостатков в оформлении первоначально поданной кассационной жалобы, возвращенной Верховным Судом Российской Федерации без рассмотрения.

Между тем указанное обстоятельство не является причиной, не зависящей от лица, обратившегося с жалобой, а следовательно, не является уважительной причиной пропуска срока, установленного статьей 291² АПК РФ.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку объективных причин, препятствующих администрации подать жалобу в срок, в ходатайстве не содержится и судьей не усматривается, ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Поданная в электронном виде жалоба считается возвращенной путем направления заявителю настоящего определения.

Руководствуясь статьями 117, 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства администрации Усть-Большерецкого сельского поселения Усть-Большерецкого муниципального района о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

Г.Г. Кирейкова