

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21463

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца - индивидуального предпринимателя Шпака Евгения Вячеславовича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 декабря 2023 г. по делу № А56-117295/2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 сентября 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

ИП Шпак Е.В. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ООО «Деловые Линии» и АО «Группа Ренессанс Страхование» в солидарном порядке 834 348 рублей 15 копеек убытков, причиненных в результате повреждения груза, и 30 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг эксперта.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО ГТК «Восток-Логистика».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 декабря 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в части взыскании с АО «Группа Ренессанс Страхование» 834 348 рублей 15 копеек убытков; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

ИП Шпак Е.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу решение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе результаты судебной экспертизы, установив, что груз поврежден в результате ненадлежащей его упаковки, в накладной имеется отметка об отказе грузоотправителя от дополнительной упаковки, руководствуясь статьями 15, 393, 796, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», пришел к выводу об отсутствии вины экспедитора, в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, признав, что требование к страховщику о возмещении ущерба не подлежит удовлетворению, поскольку условиями договора страхования предусмотрено, что убытки и расходы, возникшие в результате ненадлежащей упаковки грузов, не признаются страховыми случаями и не подлежат возмещению.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина