

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-13921 (8,9)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Авто» (далее – должник) Гарипова Шамиля Габдулхаевича, Габделхакова Рафиля Камильевича (далее – заявители) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 августа 2024 г. по делу № А65-14835/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 апреля 2021 г., принятого по результатам оспаривания последовательно заключенных договоров купли-продажи автомобиля марки Lexus LX450D (VIN: JTJCV00W104003031 государственный номер А016АА16; далее – автомобиль) – с обязанности Григорьева Артура Григорьевича вернуть должнику автомобиль на взыскание солидарно с Моисеевой Любови Григорьевны, Хомутской Натальи Алексеевны и Григорьева А.Г. 6 149 000 рублей стоимости автомобиля.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 2 мая 2023 г. заявление удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28 августа 2024 г., данное определение отменено. Заявление рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и удовлетворено частично. Изменён способ исполнения судебного акта. С Григорьева А.Г. в конкурсную массу должника

взыскано 6 149 000 рублей, составляющих стоимость автомобиля. В удовлетворении требований к Моисеевой Л.Г. и Хомутской Н.А. отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично удовлетворяя заявление об изменении способа исполнения судебного акта, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 16, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61<sup>6</sup>, 61<sup>8</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для солидарного взыскания с ответчиков стоимости невозвращённого автомобиля, поскольку обязанность по его возврату должнику была возложена судом исключительно на Григорьева А.Г.

В ином случае изменение способа исполнения судебного акта влечет за собой недопустимое изменение его содержания в результате преобразования одного обязательства в другое, изменения субъектного состава лиц в обязательстве.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено. Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2024 г. № 306-ЭС20-13921 (8) конкурсному управляющему должником предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 80 000 рублей до окончания производства по его кассационной жалобе. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию с должника в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Авто» (г. Менделеевск, ОГРН 1121674002559) в доход федерального бюджета Российской Федерации 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк