

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Карамновой Дарьи Владимировны на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 30 января 2024 года по делу № А27-16491/2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 сентября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Карамнова Алексея Сергеевича в Арбитражный суд Кемеровской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительными брачного договора, заключенного между должником и Карамновой Д.В. по определению режима собственности на квартиру, и цепочки сделок, прикрывающих приобретение имущества должником.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 30 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 года и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 сентября 2024 года, договоры признаны притворными по субъектному составу; в удовлетворении заявления о признании недействительным брачного договора отказано.

Карамнова Д.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявление финансового управляющего, суды исходили из того, что оспариваемые договоры купли-продажи и дарения являются притворными сделками по субъектному составу, прикрывающими осуществление купли-продажи квартир и дарения доли в квартире самим должником, признав не пропущенным срок исковой давности по заявленному требованию.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина