

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21272

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Тимофеева Игоря Олеговича (заявителя) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 апреля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024 г., принятые в деле № А56-51697/2020 о несостоятельности (банкротстве) Ермакова Евгения Васильевича (должника) по заявлению Тимофеева И.О. о признании его требований обоснованными и подлежащими включению в реестр и неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательства,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Тимофеев И.О. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ошибочное определение его требования, игнорирование недобросовестности должника и лишение права на судебную защиту.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что должник освобожден от исполнения обязательств по завершении процедуры банкротства, что было бы невозможно вследствие недобросовестности, на которую ссылается заявитель.

В указанной ситуации суды правомерно определили требование в качестве заявления о пересмотре судебного акта о завершении процедуры банкротства по вновь открывшимся обстоятельствам и в отсутствие у заявителя права на обращение с таким заявлением отклонили его в соответствии со статьями 34, 35 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Тимофееву Игорю Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова