

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 310-ЭС24-19391

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Кравцова Алексея Владимировича на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 августа 2024 г. по делу № А23 - 1474/2023 Арбитражного суда Калужской области

установил:

Кравцов Алексей Владимирович обратился в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Климовский специализированный патронный завод» (далее – общество) о взыскании 723 289, 84 руб. задолженности по выплате вознаграждения за работу в составе совета директоров общества за 2021 г. и 2022 г. (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Калужской области от 4 августа 2023 г. исковые требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. решение от 4 августа 2023 г. отменено, в иске отказано.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 04 июня 2024 г. удовлетворено ходатайство прокурора о вступлении в дело в порядке части 5 статьи 52 АПК РФ.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22 августа 2024 г. постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, истец обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, приведшие к нарушению его прав и законных интересов.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобе доводы и принятые судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба вместе с делом могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, общество зарегистрировано в качестве юридического лица 29 августа 2001 г.

Решением внеочередного собрания акционеров общества, оформленным протоколом от 30 июня 2011г. № 2/2011, утверждено Положение о совете директоров, согласно которому срок полномочий членов совета директоров исчисляется с момента избрания их годовым общим собранием нового состава совета директоров (пункт 4.1. Положения).

Согласно пункту 9 Положения о совете директоров общества членам совета директоров в период исполнения ими своих обязанностей устанавливается вознаграждение в размере 100 000 руб.

Согласно решениям годовых общих собраний аукционеров общества в период с 2018 г. по 2021 г. истец был избран членом совета директоров (протоколы от 22 июня 2018 г. № 1/2018, от 25 июня 2019 г. № 1/2019, от 24 июня 2020 г. № 1/2020, от 17 мая 2021 г. № 1/2021).

Также согласно протоколу № 1/2021 от 17 мая 2021г. принято решение о распределении прибыли общества за 2020 г. и установлен размер вознаграждения членам совета директоров 150 000 руб. в месяц до следующего годового собрания акционеров.

Решением годового общего собрания акционеров, оформленного протоколом от 04.07.2022 № 3, полномочия Кравцова А.В. в качестве члена совета директоров прекращены.

Ссылаясь на наличие у общества задолженности по выплате 723 289, 84 руб. вознаграждения за период исполнения своих обязанностей в составе совета директоров, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, руководствуясь положениями статей 8, 11, 12, 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 64 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон № 208-ФЗ), установив факт принятия общим собранием акционеров соответствующего решения с определением размера вознаграждения, отсутствие доказательств его выплаты истцу, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска.

Суд указал, что закон не определяет источник выплаты вознаграждения членам совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества и не указывает на наличие прибыли общества как на обязательное основание для принятия решения о выплате вознаграждения.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие принятого решения о выплате вознаграждения за работу в составе совета директоров, на сложившийся порядок его выплаты, что подтверждается решениями собрания акционеров общества (протоколы от 27 июня 2016 г. № 1/2017 и от 22 июня 2018 г. № 1/2018), на отсутствие доказательств добросовестного исполнения истцом в спорный период возложенных на него обязанностей, а также на наличие особого мнения генерального директора общества Рудыки И.В., приложенного к годовому отчету общества за 2021 г., согласно которому в ходе инвентаризации и независимого аудита в обществе выявлены недостоверные сведения в бухгалтерской отчетности, задвоение работ, несоответствие фактических запасов учетным регистрам, не осуществление действий с просроченной задолженностью, совершение сделок по нерыночной стоимости.

Суд отклонил довод истца о частичной выплате вознаграждения, указав, что выплаты были произведены бывшим директором общества, который освобожден от должности досрочно.

Данные выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Выражая несогласие с принятыми по делу с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, истец ссылается на неверное толкование судами пункта 2 статьи 64 Закона № 208-ФЗ, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель указывает, что из пункта 2 статьи 64 Закона № 208-ФЗ не следует, что высший орган юридического лица должен принимать решение, состоящее из двух составляющих - о выплате и установлении размера вознаграждения.

Ссылается на то, что согласно протоколу от 17 мая 2021 г. № 1/2021 вопрос повестки дня был именно о выплате вознаграждения, а решением

установлен размер выплаты, из чего следует, что волеизъявление акционеров общества было направлено на оплату вознаграждения членам совета директоров общества, что и было сделано за период, не заявленный в иске.

Истец полагает, что поскольку решение акционеров не было отменено, изменено или признано недействительным, и судами не устанавливался факт недобросовестного исполнения им своих обязанностей при работе в составе совета директоров, выводы судов апелляционной инстанции и округа об отсутствии оснований для выплаты вознаграждения являются необоснованными.

Поскольку доводы кассационной жалобы заслуживают внимания, кассационная жалоба вместе с делом подлежат передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁹ АПК РФ, судья
определил:

передать кассационную жалобу Кравцова Алексея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 28 января 2025 г. на 11 час. 30 мин. в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов