

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23420

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «УК Стройпрактик» (истец) о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 4 марта 2024 г. по делу № А40-304778/23, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г.,

установил:

заявитель обосновывает ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины затруднительным материальным положением, возбужденным в отношении него дела о несостоятельности (банкротстве), отсутствием денежных средств на счете, достаточных для уплаты государственной пошлины.

К сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче

ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

Поскольку документы, отражающие имущественное положение подателя жалобы на день подачи – 7 декабря 2024 г., не представлены (отсутствует справка налогового органа об открытых счетах), ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворению не подлежит.

Учитывая, что ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины заявляется в качестве альтернативы необходимому представлению документа об ее уплате и отклонено, требования к оформлению кассационной жалобы считаются не соблюденными, в связи с чем жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с подачей документов в электронном виде кассационная жалоба настоящим определением не возвращается.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «УК Стройпрактик» о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу не рассматривать по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост