

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 341-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2024 г. № 307-ЭС24-3759, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы ФАС России на решение Арбитражного суда Калининградской области от 17 мая 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 декабря 2023 г. по делу № А21-12948/2022,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ЯнтарьСервисБалтик» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к антимонопольному органу о:

– прекращении исполнения постановления от 2 марта 2021 г. № 22/04/14.32-88/2020, которым общество привлечено к ответственности в виде штрафа по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в сумме 54 583 720 руб., в части назначенного административного наказания в виде штрафа в размере, превышающем 27 291 860 руб.;

– признании незаконным и отмене решения от 18 октября 2022 г. № ПИ/95645/22, которым обществу отказано в снижении штрафа, наложенного указанным постановлением от 2 марта 2021 г. № 22/04/14.32-88/2020.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 17 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 декабря 2023 г., постановление от 2 марта 2021 г. № 22/04/14.32-88/2020 признано не подлежащим исполнению в части размера штрафа, превышающего 27 291 860 руб.; решение от 18 октября 2022 г. № ПИ/95645/22 признано незаконным и отменено.

Определением Судебной коллегии от 12 июля 2024 г. обжалуемые судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба ФАС России – без удовлетворения.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение Судебной коллегии от 12 июля 2024 г., а также решение Арбитражного суда Калининградской области от 17 мая 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 декабря 2023 г.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Оставляя судебные акты без изменения, Судебная коллегия руководствовалась статьями 1.7, 3.5, 4.1.2, 14.31, 14.32 КоАП РФ, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и исходила из того, что часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ применяется к обществу, не уплатившему административный штраф по постановлению от 2 марта 2021 г. на момент вступления в силу Федерального закона от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». При исчислении санкции положения названной статьи применяются как для административного штрафа в фиксированном размере.

Поскольку судами не допущено существенных нарушений норм материального и процессуального права, Судебная коллегия оставила обжалуемые судебные акты без изменения.

В надзорной жалобе податель приводит те же доводы, что и в кассационной жалобе, которые Судебной коллегией изучены и правомерно отклонены с обоснованием причин.

Несогласие антимонопольного органа с выводами Судебной коллегии не свидетельствует о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова