

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-18709

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «УМНАЯ МАША» (далее – конкурсный управляющий, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 августа 2024 г. по делу № А56-50865/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «УМНАЯ МАША» (далее – общество «УМНАЯ МАША», должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 января 2024 г. в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование общества с ограниченной ответственностью «Букстар» (далее – общество «Букстар», кредитор) в размере 10 898 941 руб. 22 коп. основного долга.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции от 25 января 2024 г. изменено: требование кредитора признано подлежащим учету отдельно с удовлетворением после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов в

соответствии с положениями пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 августа 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции от 5 апреля 2024 г. отменено, определение суда первой инстанции от 25 января 2024 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемое постановление суда округа отменить, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и поддерживая определение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статьи 137 Закона о банкротстве, статей 15, 330, подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, изложенными в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 г. № 28-П и от 24 июля 2020 г. № 40-П, и исходил из того, что взысканная с должника в пользу кредитора компенсация по подпункту 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации за нарушение исключительного права на товарный знак не подпадает под вид ответственности, при применении которой очередность исполнения обязанности понижается в порядке пункта 3 статьи 137 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суд округа указал, что суд апелляционной инстанции, ссылаясь на определения Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2021 г. № 305-С19-20691 (6) и от 18 декабря 2023 г. № 301-ЭС23-4150 (2), необоснованно не принял во внимание конкретные фактические обстоятельства настоящего обособленного спора, отличные от изложенных в указанных определениях.

По результатам изучения материалов дела оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном применении судом округа норм материального или процессуального права, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А. Букина