

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-2754 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Сургутнефтегазбанк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 ноября 2023 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 7 октября 2024 г. по делу № А75-6557/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Трест Запсибгидрострой» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – публичное акционерное общество Национальный банк «ТРАСТ» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежа, совершённого должником 11 декабря 2018 г. в пользу банка на сумму 339 127 563 рубля 03 копейки, договора залога прав от 17 октября 2017 г. № 62 на получение денежных средств с открытого акционерного общества «Судостроительный завод «Северная верфь» (далее – дебитор), договора залога прав по договору залогового счёта от 17 октября 2017 г. № 63, регистрационной записи от 25 января 2019 г. № 2019-003-046786-011 в реестре уведомлений о возникновении залога движимого имущества (далее – платеж в пользу банка, договор залога прав № 62, договор залогового счёта № 63, регистрационная запись); применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г., платёж в пользу банка, договор залога прав № 62 и регистрационная запись признаны недействительными сделками, применены последствия их недействительности.

Дополнительным определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 марта 2024 г. удовлетворено требование банка о признании недействительным договора залогового счёта № 63. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. указанное дополнительное определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления банка об оспаривании сделки отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 7 октября 2024 г. определение суда первой инстанции от 29 ноября 2023 г., постановления суда апелляционной инстанции от 24 апреля 2024 г. и от 16 августа 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 339<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61<sup>3</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что согласованные действия должника и банка (чьи интересы представляло одно лицо – Черданцев А.А.) по созданию искусственной ситуации, связанной с зачислением спорной денежной суммы именно на расчётный счёт заявителя, своевременное не раскрытие последним в публичном реестре прав залогодержателя, привели к предпочтительному удовлетворению банком своих требований.

Судами принято во внимание, что при нормальном стечении обстоятельств (если бы банк действительно являлся залогодержателем прав требований к дебитору), то залог в пользу акционерного общества «Кошелёв Банк» являлся бы последующим. Между тем, после получения спорных денежных средств банк не только безуспешно оспорил обеспечительную сделку в пользу общества «Кошелёв Банк», но и настаивал на отсутствии иной возможности защитить свои права.

При таких условиях суды пришли к верным выводам о доказанности совокупности условий, необходимой для признания недействительными сделками оспариваемых платежей в пользу банка, договора залога прав № 62 и регистрационной записи по заявленному основанию.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, не установлено.

Доводы заявителя о правомерном получении им платежа на основании действительного договора залогового счёта № 63, наряду с иными приводимыми им доводами были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 ноября 2023 г. по делу № А75-6557/2018 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк