

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-23303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев ходатайство Парасоцкой Юлии Ивановны (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20 февраля 2024 г. по делу № А53-26722/2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 октября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛА:

заявитель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за ее подачу.

В обоснование ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы заявитель указывает на то, что с 14 мая 2024 г. она была уволена в связи с сокращением штата.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе

освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ настоящего Кодекса.

Как следует из данной нормы, плательщик может быть освобожден от уплаты государственной пошлины, если его имущественное положение на момент подачи кассационной жалобы не позволяет уплатить государственную пошлину в установленных порядке и размере.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающихся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

- 1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;
- 2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;
- 3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;
- 4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;
- 5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства,

подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Изложенные в ходатайстве пояснения и представленные документы не позволяют судить об имущественном положении заявителя. Расторжение трудового договора с заявителем не является самостоятельным основанием для освобождения от уплаты госпошлины, в связи с чем основания для освобождения от уплаты государственной пошлины отсутствуют.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333²² Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Парасоцкой Юлии Ивановне в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20 февраля 2024 г. по делу № А53-26722/2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 октября 2024 г. по тому же делу вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина