

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-21033

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Дело № А56-114533/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СоюзСпецРеставрация" на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А56-114533/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Лалин Энтерпрайз" (далее - должник),

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 29 декабря 2023 г. отказано в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "СоюзСпецРеставрация" (далее – компания) в включении в реестр требований кредиторов требования в размере 10 587 008,13 руб., в том числе основной долг в размере 7 434 696,72 руб., неустойка в размере 3 152 311,41 руб.

Постановлением апелляционного суда от 22 мая 2024 г. названное определение отменено, требование компании признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 10 587 008,13 руб.

Суд округа постановлением от 11 сентября 2024 г. отменил постановление апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и оставил в силе определение суда первой инстанции от 29 декабря 2023 г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами первой инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что компания (субподрядчик) обратилась в суд со спорным требованием, сославшись на наличие на стороне общества "Лапин Энтерпрайз" (подрядчика) задолженности, образовавшейся при исполнении обязательств в рамках договора субподряда от 15 июля 2020 г. №137-ДСУБ.

Исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции установил, что спорный долг полностью погашен заказчиком на основании заключенного между подрядчиком и субподрядчиком договора уступки требования по оплате выполненных работ по договору генерального подряда, во исполнение которого заключался и исполнялся упомянутый договор субподряда. Исходя из этого и руководствуясь статьями 16, 71, 100 Закона о банкротстве, суд первой инстанции признал, что основания для включения требования компании в реестр требований кредиторов должника отсутствуют.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов