

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-20580(2)

г.Москва

12 декабря 2024 г.

Дело № А40-97892/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Белинского Сергея Игоревича на определение Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г. по делу № А40-97892/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Ателье мебели» (далее – должник),

установил:

обжалуемыми судебными актами Белинский С.И. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по спору в части определения размера ответственности приостановлено, в привлечении к ответственности Бутко В.С., Кияева И.С. и ООО «Интекс Девелопмент» отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи. Белинский С.И., являясь единственным участником и генеральным директором

должника, не исполнил свою обязанность по представлению конкурсному управляющему должника бухгалтерской и иной документации должника, что исключило возможность установить местонахождение денежных средств и пополнить конкурсную массу должника для более полного расчета с кредиторами. Одновременно Белинский С.И. вывел денежные средства должника на свои счета, чем усугубил существовавший имущественный кризис должника, в дальнейшем повлекший за собой банкротство последнего.

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов