

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-21271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Чвановой Юлии Анатольевны (заявителя) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 12 апреля 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 сентября 2024 г., принятые в деле № А43-23439/2019 о несостоятельности (банкротстве) Прядилова Владимира Леонидовича (должника) по заявлению Чвановой Ю.А. об исключении имущества из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Нижегородской области от 12 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Чванова Ю.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований исходя из доводов жалобы не усматривается.

Суды установили наличие у должника и заявителя идеальных долей в спорном доме, что в отсутствие фактического раздела дома, при имеющемся месте применения исполнительского иммунитета в отношении другого жилого помещения для должника и его общих с заявителем детей не изменяет прав заявителя как бывшей супруги должника на дом, определяемых по правилам пункта 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы, связанные с пригодностью дома для проживания, не имеют правового значения для разрешения данного спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Чвановой Юлии Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова