

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21345

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Райффайзенбанк» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г. по делу № А40-238535/2023,

### УСТАНОВИЛ:

Чуйко Роман Сергеевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «Райффайзенбанк» (далее – АО «Райффайзенбанк») о признании незаконным отказа в осуществлении перевода учета прав на ценные бумаги по заявлению, поданному 3 октября 2022 г.; об обязанности АО «Райффайзенбанк» зачислить 15 616 акций публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк России») (международный код (номер) идентификации ценных бумаг RU0009029540) на счет депо, открытый на имя Чуйко Р.С. в АО «Райффайзенбанк».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истец не представил достаточный комплект документов для осуществления перевода учета прав на акции; АО «Райффайзенбанк» полагает, что совершение им действий по переводу учета прав на ценные бумаги после истечения пресекательного срока, установленного законодательно, противоречит действующему правовому регулированию; истцом не обеспечены условия для совершения испрашиваемых действий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Чуйко Р.С. опосредованно принадлежали 15 616 акций российского эмитента – SBER SBERBANK OF RUSSIA PJSC, ISIN RU0009029540 через номинального держателя – Interactive Brokers LLC, которые учитывались на его счете в депозитарии – АО «Райффайзенбанк».

Истцом 3 октября 2022 г. подано ответчику заявление о принудительном переводе учета прав на названные ценные бумаги со ссылкой на то, что Чуйко Р.С. является конечным бенефициаром акций ПАО «Сбербанк России», находившихся на счетах иностранного брокера – номинального держателя Interactive Brokers LLC.

АО «Райффайзенбанк» 16 декабря 2022 г. посредством SMS-сообщения (в 14 ч. 55 мин.) уведомило Чуйко Р.С. о направлении в его адрес ответа по его заявлению и повторно SMS-сообщением от 30 декабря 2022 г. (в 12 ч. 07 мин.) разъяснило, что заявителю отказано в переводе прав на ценные бумаги в связи с тем, что вместе с заявлением истцу было необходимо принести заверенную копию паспорта.

В обоснование требований по настоящему иску Чуйко Р.С. указал, что заявление, копия паспорта и иные приложения были переданы сотруднику АО «Райффайзенбанк» при личной явке в отделение кредитной организации, в связи с чем отказ в осуществлении перевода учета прав на ценные бумаги является незаконным.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 16 апреля 2022 г. № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 14-ФЗ) и положениями Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 319-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды удовлетворили

заявленные требований, исходя из того, что Чуйко Р.С. представлен полный комплект имеющихся в его распоряжении документов, позволяющих идентифицировать истца, и совершить принудительный перевод учета прав на обыкновенные акции ПАО «Сбербанк России», указав на формальный характер действий АО «Райффайзенбанк» и непринятие мер по уточнению информации у заявителя, а также на нарушение сроков направления мотивированного ответа, предусмотренного частью 23 статьи 6 Закона № 114-ФЗ.

Выводы судов соответствуют правовому подходу, сформированному Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 27 сентября 2024 г. № 305-ЭС24-7267.

Вопреки утверждениям АО «Райффайзенбанк», исполнение решение суда и осуществление принудительного перевода учета прав на ценные бумаги за пределами сроков, установленных законом, не может свидетельствовать о нарушении действующего законодательства, учитывая своевременное обращение Чуйко Р.С. с соответствующим обращением, которое не было удовлетворено ответчиком по формальным основаниям.

Суды отметили, что с момента подачи заявления Чуйко Р.С. многократно направлял запросы в АО «Райффазенбанк» с требованием сообщить сведения о статусе рассмотрения его заявления и достаточности представления комплекта документов, между тем Банк каких-либо сведений о недостаточности представленных документов не сообщал.

Доказательств того, что совокупный объем требований фактических владельцев акций превысил их общее количество, учитываемых на номинальном счете иностранного брокера, не представлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Райффайзенбанк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова