

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 года

з

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Твердохлебова Льва Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 августа 2024 г. по делу № А56-55536/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кредо» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Полюс» обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывшего руководителя и участника Твердохлебова Л.Н., бывшего руководителя Петрова Вадима Петровича.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 мая 2024 г., заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 августа 2024 г., принятым по результатам рассмотрения кассационной жалобы заявителя на вышеуказанные судебные акты в части привлечения его к субсидиарной ответственности, определение суда первой инстанции от 13 декабря 2023 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 1 мая 2024 г. в обжалуемой им части отменены, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Доводов о несогласии с обжалуемыми судебными актами в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывшего руководителя Петрова В.П. в кассационной жалобе не содержится.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё дополнений таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты в части привлечения Твердохлебова Л.Н. к субсидиарной ответственности и направляя обособленный спор в отменённой части на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 61¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 16 и 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из того, что при рассмотрении требований кредитора судами нарушены нормы процессуального права, а сделанные ими выводы основаны на неполно выясненных фактических обстоятельствах дела.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить принятые по настоящему делу определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 декабря 2023 г. и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 мая 2024 г. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данных судебных актов подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации, ввиду их отмены вступившим в силу постановлением суда округа от 29 августа 2024 г.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 августа 2024 г. по делу № А56-55536/2021.

Производство по кассационной жалобе в части обжалования определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 декабря 2023г. и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 мая 2024 г. по тому же делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк