

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-21846

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Дело № А65-304/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А.Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РИВА» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30 июля 2024 года,

### установил:

в кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд апелляционной инстанции

руководствовался положениями действующего процессуального законодательства и исходил из того, что обстоятельства, на которые ссылается ответчик в обоснование своего заявления, не отвечают установленным процессуальным законом критериям, влекущим пересмотр вступивших в законную силу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333<sup>21</sup>, 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РИВА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РИВА» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова