

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-22255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 2 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 апреля 2024 г. по делу № А56-101548/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 сентября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «РКС-Энерго» к федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 2 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» о взыскании неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (потребитель) от ответственности за несвоевременную оплату поставленной истцом электрической энергии.

Доводы заявителя о подлежащих применению к спорным отношениям нормах законодательства о контрактной системе, о несоразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены ими в пределах своей компетенции со ссылкой на действующее законодательство, ввиду чего повторное заявление тех же возражений в настоящей жалобе само по себе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 2 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост