

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21303 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - Курочкиной Анастасии Андреевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2024 г. по делу № А40-4162/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Брюханова В.В. в Арбитражный суд города Москвы обратился кредитор - Смирнова Е.Е. с заявлением о признании недействительной цепочки взаимосвязанных сделок - договора займа от 12.09.2018 и договора залога от 12.09.2018, заключенных между должником и Курочкиной А.А., в отношении нежилого дома и земельного участка.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2024 г., заявление удовлетворено.

Курочкина А.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 61.1, 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 807, 808, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из отсутствия достаточных доказательств, подтверждающих реальность предоставления займа должнику и наличие у кредитора финансовой возможности предоставить спорный заем.

Признавая недействительным договор залога, суды установили, что сделка совершена в период подозрительности, установленный пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, при осведомленности кредитора о неплатежеспособности должника и является сделкой, влекущей преимущественное удовлетворение требования одного кредитора перед требованиями других кредиторов должника.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина