

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-21464

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Вялых Лилии Федоровны на определение Арбитражного суда Курской области от 7 февраля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 августа 2024 г. по делу № А35-8937/2022,

УСТАНОВИЛ:

Вялых Лилия Федоровна обратилась в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Курскгидромеханизация» (далее – Общество) об обязанности в течение 7 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу направить информацию о сделке; о взыскании в случае неисполнения решения суда в установленный семидневный срок неустойки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 12 мая 2023 г. в удовлетворении требований отказано.

От Общества поступило заявление о взыскании 178 111 руб. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Курской области от 7 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13 августа 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о взыскании судебных

расходов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не осуществлена надлежащая оценка доказательств, а также проверка заявления о фальсификации. Судебные инстанции не учли злоупотребление правом со стороны Общества. Заявитель полагает, что общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Деловой мир» (далее – Компания) не вправе была получать денежные средства за проделанную для Общества работу от общества с ограниченной ответственностью «Агропром» (далее – Предприятие), поскольку соглашение об оказании юридической помощи заключено с Обществом; суды не учли процессуальное поведение ответчика, повлекшее увеличение судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суды распределили судебные расходы, удовлетворив заявление исходя из принципов обоснованности, оправданности, разумности, приняв при этом во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов, характер спора, степень сложности и длительность его рассмотрения, объем оказанных представителем услуг и сложившейся в регионе стоимости аналогичных услуг. Как верно указали судебные инстанции, вопрос разумности понесенных расходов является оценочным и относится к дискреционным полномочиям суда.

Суды признали расходы реально понесенными, ООО «Агропром» оплачивало расходы в счет возникшей у него перед АО «Курскгидромеханизация» задолженности по уплате арендной платы. На основании соглашения от 08.12.2023 произведен зачет встречных обязательств.

Суды признали правомерным перечисление Предприятием в пользу Компании оплаты за оказанные Обществу услуги, поскольку в силу разъяснений, изложенных в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», кредитор по денежному обязательству не обязан проверять наличие

возложения, на основании которого третье лицо исполняет обязательство за должника, и вправе принять исполнение при отсутствии такого возложения.

Заявление о фальсификации доказательств было отклонено в порядке статьи 161 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2024 г. заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в уменьшенном размере до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Вялых Лилии Федоровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Вялых Лилии Федоровны в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Курской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова