

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-2838 (4)

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Алиходжина Рената Харисовича на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. по делу № А40-265582/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Универсал-Константа» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Алиходжин Р.Х. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 90 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2024 г. требование Алиходжина Р.Х. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения включенных в реестр требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, в признании требования обоснованным отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 2 сентября 2024 г. оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе Алиходжин Р.Х. просит названные постановления судов отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, материалов истребованного дела, доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», принял во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами о признании сделок должника, общества с ограниченной ответственностью «Эстейт» и Алиходжина Р.Х. недействительными, и исходил, в том числе, из отсутствия в материалах дела достаточных доказательств оплаты спорного недвижимого имущества Алиходжиным Р.Х. непосредственно в пользу должника.

Арбитражный суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов