

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-18300

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Дело № А40-203346/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А.Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Градиал» (далее – общество «Градиал») в лице конкурсного управляющего Алтынбаева Р.Р. и общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплект» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2024 г. по делу № А40-203346/2023 по иску общества «Градиал» к Государственному бюджетному учреждению города Москвы «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» о взыскании задолженности,

установил:

суд первой инстанции решением от 24 января 2024 г., оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 5 апреля 2024 г. и окружного суда от 9 июля 2024 г., в иске отказал.

В кассационных жалобах ставится вопрос об их передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного

производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных актов не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом обстоятельств, установленных судебными актами по делу № А40-288746/2021, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, отказывая в иске, исходили из недоказанности сдачи истцом (подрядчик) предъявленных к оплате работ с комплектом исполнительной документации в предусмотренном договорами порядке, признав отказ ответчика (заказчик) от приемки работ мотивированным.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам сторон со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителей не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, приведших к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, и в силу статьи 291⁶ АПК РФ не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Градиал» в лице конкурсного управляющего Алтынбаева Р.Р. и обществу с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплект» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова

