

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23599

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Люботина Алексея Александровича (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Кировской области от 7 марта 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 октября 2024 г. по делу № А28-7080/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Регион – Шина» (далее – должник),

### **установил:**

заявитель обратился с настоящей кассационной жалобой на названные судебные акты, содержащей ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины либо об отсрочке её уплаты на 6 месяцев.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> названного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение её размера или освобождение от её уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица при наличии соответствующего

обоснования с приложением документов, подтверждающих, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчётных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счёте (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счёта (счетов) по исполнительным листам и платёжным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации). Данный перечень документов не является исчерпывающим.

В качестве подтверждения затруднительного имущественного положения заявитель ссылается на то, что решением Арбитражного суда Кировской области от 28 марта 2018 г. по делу № А28-6959/2017 Люботин А.А. признан банкротом. Заявителем также представлен ответ финансового управляющего его имуществом об отсутствии средств на банковских счетах Люботина А.А., выписка по названным счетам за один день – 9 декабря 2024 г.

Необходимые сведения из налогового органа об открытых банковских счетах, о ежемесячном обороте средств по счетам должника за три месяца, предшествующие подаче ходатайства, не представлены, отсутствует информация об общей сумме задолженности по текущим платежам.

Поскольку установить имущественное положение заявителя по представленным сведениям невозможно, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю без рассмотрения по существу на основании статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>3</sup> и 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины либо об отсрочке её уплаты на 6 месяцев оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк