

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11061 (22)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ЛюксСервис» (далее – заявитель, общество) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 октября 2024 г. по делу № А40-121173/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агро-Техник», а также изучив саму кассационную жалобу,

установил:

6 декабря 2024 г. через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель направил в Верховный Суд Российской Федерации настоящую кассационную жалобу на названные судебные акты.

Согласно части 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 октября 2024 г., на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, в обоснование которого заявитель ссылается на отклонение первоначально поданной жалобы ввиду ошибки самого заявителя при её подаче.

Суд приходит к выводу, что общество не обосновало невозможность совершения необходимых процессуальных действий (обращение с настоящей жалобой в суд) в предусмотренный срок.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), и как указывает сам заявитель обжалуемое постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 октября 2024 г. было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 5 октября 2024 г., то есть без какой-либо задержки, в установленный срок. Также в резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебного акта являлся сам заявитель, представитель которого принимал участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не представлено, заявитель доподлинно знал о состоявшихся судебных актах, был надлежащим образом уведомлен о порядке и сроках обжалования судебных актов, имели достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующие в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату (пункт 3 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьей 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк