

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-22102

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Дело № А32-6188/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МедВейстКрым» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25 декабря 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 сентября 2024 г.

по заявлению общества о признании недействительным требования Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление) о начислении и внесении в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации платы за негативное воздействие на окружающую среду (далее – НВОС),

установил:

решением суда первой инстанции от 25 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 сентября 2024 г. в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что в спорный период у общества отсутствовали утвержденные нормативы образования отходов и лимиты на их размещение, с момента приобретения у третьего лица отходов общество не обращалось в управление с декларацией, не принимало мер к получению необходимого разрешения, а приступило к осуществлению деятельности по размещению отходов до оформления такого разрешения, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для начисления управлением за указанный период платы за НВОС с применением повышающего коэффициента. При этом суд признал нормативно необоснованным довод общества о том, что представленная им декларация распространяет свое действие на весь отчетный период.

Суды апелляционной инстанции и округа не выявили нарушений норм права и согласились с выводами суда первой инстанции.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МедВейстКрым» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов