

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-19677 (12)

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Коммерческий банк «Интерпромбанк» (далее - должник, банк) - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» - на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 февраля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2024 г. по делу № А40-127548/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежей в сумме 292 774 847 рублей 12 копеек и 76 949 долларов США, совершенных Евтушком И.П. со счета, открытого в банке, а также договора уступки требований от 12 февраля 2021 г., заключенного должником и Евтушком И.П., и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий банком просит указанные определение и постановления судов отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались положениями статьи 61.3, 61.4, 189.40 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия в материалах спора доказательств, достоверно свидетельствующих об осведомленности Евтушка И.П. о финансовом кризисе в банке, в связи с чем пришли к выводу о совершении оспариваемых операций и заключении договора в рамках обычной хозяйственной деятельности кредитной организации и ее клиента, что исключает признание их недействительными по специальным основаниям.

С такими выводами согласился суд округа.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств спора, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов