

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-23149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя - главы крестьянского (фермерского) хозяйства Куркова Сергея Дмитриевича (далее - предприниматель) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 сентября 2024 г. по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-55047/2022,

установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 сентября 2024 г.

Первоначально поданная 02 декабря 2024 г. предпринимателем кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере.

Повторно обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, предприниматель ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на своевременную подачу первоначального заявления и устранение недостатков, связанных с его возвращением, что, по мнению заявителя, свидетельствует о пропуске срока по независящим от него причинам.

Однако обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, не соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение заявления, имеющего недостатки, и пропуск заявителем по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы, не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу такого заявления.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной, течение срока подачи жалобы не прерывает и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Приведенный заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы довод не может быть признан уважительным, так как не обосновывает вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи первоначальной

кассационной жалобы с приложением документов, предусмотренных процессуальным законодательством.

Положения части 3 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291² Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах ходатайство предпринимателя о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебных актов отклоняется, поскольку нарушение заявителем требований норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при первоначальной подаче заявления и подача первоначальной жалобы в последний день процессуального срока не могут быть приняты в качестве причины, не зависящей от заявителя.

В связи с изложенным ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство индивидуального предпринимателя - главы крестьянского (фермерского) хозяйства Куркова Сергея Дмитриевича о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя - главы крестьянского (фермерского) хозяйства Куркова Сергея Дмитриевича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 сентября 2024 г. по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-55047/2022 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова