

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-17162(4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Насоновой Анны Владимировны на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 августа 2024 года по делу № А48-9988/2020 Арбитражного суда Орловской области,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Семенова Игоря Николаевича в Арбитражный суд Орловской области обратилась ИП Уварова Г.Л. с заявлением о признании включенной в реестр требований кредиторов должника задолженности общим обязательством Семенова И.Н. и его бывшей супруги Легостаевой Л.Д.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 07 ноября 2023 года произведена замена кредитора – ИП Уваровой Г.Л. на правопреемника – ООО «Согласие» в части требования в сумме 9 483 174 рублей 39 копеек.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 25 декабря 2023 года требование кредитора признано общим обязательством супругов.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 года определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14 августа 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Финансовый управляющий Насонова А.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 35, 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая отсутствие достаточных доказательств того, что заемные средства, полученные должником, израсходованы в интересах семьи, задолженность возникла по инициативе обоих супругов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания спорного долга общим обязательством супругов.

Окружной суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина