

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-1321 (5,6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы конкурсного кредитора - Вартазаровой Елены Всеволодовны и финансового управляющего Шишкиной Ирины Борисовны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 г. по делу № А40-165766/2020 Арбитражного суда города Москвы,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Йост Риммы Семеновны в Арбитражный суд города Москвы обратилась должник с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 1 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26 августа 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Вартазарова Е.В. и финансовый управляющий Шишкина И.Б. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 14 мая 2012 г. № 11-П и от 26 апреля 2021 г. № 15-П, и исходил из того, что спорная квартира является единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением должника, доказательств наличия у должника и зарегистрированного в спорной квартире внука иного жилого помещения, пригодного для проживания должника и членов его семьи, не представлено, обстоятельств для снятия со спорного имущества исполнительского иммунитета не установлено, признанная судом недействительной сделка дарения в пользу близкого родственника направлена на сохранение за должником жилого помещения, доводов о наличии у спорного жилого помещения признаков роскошного жилья не заявлено.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина