

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-10545 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «АК Барс» (далее – заявитель, банк) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г. по делу № А40-258873/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Риалти Центр» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Благодрагов Дмитрий Константинович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора уступки прав (требования) от 20 апреля 2021 г., заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Вира АПК», применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 1 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г., апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1¹ части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2024 № 305-ЭС24-10545 (3) настоящая кассационная жалоба заявителя в части

обжалования им определения Арбитражного суда города Москвы от 1 апреля 2024 г. возвращена без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная с нарушением правил подсудности, установленных пунктом 1 части 2 статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу и подтверждая законность такого возврата, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 260, пункта 1¹ части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно исходили из того, что жалоба не была подписана представителем банка, а наличие в качестве одного из приложений к жалобе соответствующей доверенности на представителя банка не свидетельствовало об обратном. Апелляционная жалоба банка с приложениями, поданная 16 апреля 2024 г. в электронном виде через систему «Мой арбитр», не была подписана усиленной квалифицированной электронной подписью.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк