

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-19816(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Князевой Валерии Владимировны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 января 2024 года по делу № А56-25697/2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 августа 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Соколова Евгения Федоровича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилась финансовый управляющий имуществом должника Князева В.В. с заявлением о признании недействительным договора о переводе долга, заключенного должником с ПАО «Сбербанк России», Кучьяновой В.В. и Фомченковым Т.Е., и применении последствий недействительности сделки в виде возврата Соколову Е.Ф. прав и обязанностей заемщика по кредитному договору (договору ипотеки).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 августа 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Финансовый управляющий Князева В.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что квартира, на приобретение которой заключен кредитный договор, по которому осуществлен перевод долга, является залоговой и единственным жильем должника и членов его семьи, в результате перевода долга состоялась замена титульного заемщика на платежеспособное лицо (которое до настоящего времени добросовестно исполняет принятые на себя обязательства), без выбытия из имущественной массы должника какого-либо имущества, признав отсутствие оказания предпочтения банку и причинения вреда иным кредиторам должника вследствие заключения сделки, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания договора перевода долга недействительным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2024 года заявителю кассационной жалобы – финансовому управляющему имуществом должника была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 30 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 30 000 рублей подлежит

взысканию в доход федерального бюджета с должника за счет конкурсной массы.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Соколова Евгения Федоровича за счет конкурсной массы в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина