

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-22113

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Дело № А03-250/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КватроПлюс» (далее – общество «КватроПлюс») на решение Арбитражного суда Алтайского края от 22 марта 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 октября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Милеком» к обществу «КватроПлюс» о взыскании задолженности по договору на оказание услуг связи,

установил:

решением суда первой инстанции от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «КватроПлюс» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт ненадлежащего исполнения клиентом обязательств по оплате оказанных оператором услуг, проверив расчет задолженности и признав его верным, суды удовлетворили иск.

В силу части 3 статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2024 г. предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>1</sup>, 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КватроПлюс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КватроПлюс» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Алтайского края выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов