

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-15537

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Дело № А55-28933/2023

Резолютивная часть определения объявлена 4 декабря 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 13 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 9 января 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 мая 2024 г. по делу № А55-28933/2023

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛИК-Сервис» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Самарской области об отказе в зачете

(возврате) налога (сбора, страховых взносов, пеней, штрафа) от 13 февраля 2023 г. № 782 в части отказа в возврате излишне уплаченного налога на имущество организаций в размере 160 949 рублей; о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Самарской области 160 949 рублей излишне уплаченного налога (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Самарской области и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Самарской области – Блинова Н.Б., Денисаев М.А., Изотов А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «ЛИК-Сервис» (далее – общество, налогоплательщик) является собственником объекта недвижимости – нежилого помещения с кадастровым номером 63:01:0514002:716, площадью 177,6 кв.м, расположенного по адресу: Самарская область, город Самара, Ленинский район, улица Братьев Коростелевых, 117 (далее – объект).

Кадастровая стоимость указанного объекта определена в соответствии с постановлением Правительства Самарской области от 6 июня 2011 г. № 118 в размере 9 144 206 рублей 75 копеек.

Общество 29 сентября 2021 г. обратилось в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Самарской области с заявлением об установлении кадастровой стоимости объекта в размере его рыночной стоимости.

С аналогичным заявлением 21 октября 2021 г. общество обратилось в суд общей юрисдикции.

Решением Самарского областного суда от 9 марта 2022 г. по административному делу № 3а-105/2022 кадастровая стоимость объекта установлена равной его рыночной стоимости по состоянию на 6 июня 2011 г. в размере 5 052 265 рублей.

Данное обстоятельство послужило основанием для представления обществом в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 18 по Самарской области уточненных налоговых деклараций по налогу на имущество организаций (31 марта 2022 г. за 2019-2020 гг., 1 апреля 2022 г. за 2016-2018 гг.), в которых сумма налога к уплате уменьшена на 165 724 рубля, что привело к возникновению соответствующей переплаты.

С заявлением о возврате из бюджета переплаты по налогу на имущество общество обратилось в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 23 по Самарской области (далее - налоговый орган, инспекция) 13 февраля 2023 г.

Решением налогового органа от 13 февраля 2023 г. № 782 в возврате налога в размере 160 949 рублей отказано по причине истечения трехлетнего срока представления заявления. Заявление налогоплательщика удовлетворено частично на сумму 4 775 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – управление) от 21 июня 2023 г. № 20-16/19717@ жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Считая отказ в возврате излишне уплаченного налога незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 9 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 27 февраля 2024 г., заявленные требования удовлетворены, решение налогового органа признано недействительным и на инспекцию возложена обязанность по возврату обществу 160 949 рублей излишне уплаченного налога.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29 мая 2024 г. оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2024 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить принятые по настоящему делу судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а судебные акты отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, основанием для отказа обществу в возврате переплаты по налогу на имущество организаций в размере 160 949 рублей послужил вывод налогового органа о нарушении заявителем срока подачи заявления о зачете (возврате) излишне уплаченной суммы (заявление представлено по истечении трех лет со дня уплаты).

Переплата с истекшим трехлетним периодом образована в связи с отражением 16 сентября 2022 г. в данных информационного ресурса общества

уменьшения по налогу на имущество организаций за 2016 г. по 1 квартал 2019 г.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 21, 32, 78, 375, 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, изложенными в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2019 г. № 10-П и пункте 79 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о неправомерном отказе инспекции в перерасчете налога на имущество по причине истечения трехлетнего срока представления заявления о возврате переплаты.

Суд исходил из того, что о праве на возврат излишне уплаченного налога на имущество (переплате) обществу стало известно с момента принятия судом решения об установлении кадастровой стоимости объекта равной его рыночной стоимости и вступления данного судебного акта в законную силу, то есть 12 апреля 2022 г. В момент представления первоначальных деклараций по налогу на имущество организаций и уплаты соответствующих сумм налога налогоплательщик не мог знать об излишней уплате налога.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Порядок исчисления и уплаты налога на имущество организаций установлен главой 30 Налогового кодекса.

По общему правилу, налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, причем в отношении отдельных объектов недвижимости она определяется как их кадастровая стоимость (пункты 1 и 2 статьи 375 Налогового кодекса).

Особенности определения налоговой базы по налогу на имущество организаций отдельных объектов недвижимого имущества, в качестве которой выступает их кадастровая стоимость, отражены в статье 378<sup>2</sup> Налогового кодекса.

Понятие кадастровой стоимости определяется в статье 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 135-ФЗ) как стоимость, установленная в результате проведения государственной кадастровой оценки или в результате рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости либо определенная в случаях, предусмотренных в статье 24.19 названного Закона.

Так, установленный законодательством порядок исчисления налога на имущество организаций предусматривает, что уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, направляет перечень в электронной форме в налоговый орган по субъекту Российской Федерации и размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 7 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса).

Таким образом, как правило, налогоплательщик к началу налогового периода обладает сведениями о предстоящей сумме подлежащего уплате налога и имеет возможность заранее принять меры по защите своих прав как в административном порядке - путем обращения в комиссию с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости недвижимого имущества, так и в судебном порядке - путем подачи заявления об установлении кадастровой стоимости недвижимого имущества равной рыночной стоимости. Эта возможность сохраняется у налогоплательщика и после начала налогового периода, составляющего календарный год.

Принятие мер, направленных на изменение кадастровой стоимости недвижимого имущества и своевременность принятия таких мер находятся в сфере контроля и ответственности налогоплательщика.

В связи с чем нельзя признать верным вывод судов о том, что о наличии переплаты обществу стало известно только после обращения в 2021 г. в Самарский областной суд и вынесения судом решения от 9 марта 2022 г. по административному делу № 3а-105/2022.

Судами также не учтено, что Федеральным законом от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 263-ФЗ) усовершенствован порядок уплаты налогов, сборов и взносов в виде единого налогового платежа при введении с 1 января 2023 г. института Единого налогового счета.

В соответствии с пунктом 1 статьи 79 Налогового кодекса налогоплательщик вправе распорядиться суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета, путем возврата этой суммы на открытый ему счет в банке, представив в налоговый орган по месту учета соответствующее заявление о распоряжении путем возврата сумм денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета.

Согласно пункту 3 статьи 113 Налогового кодекса сальдо единого налогового счета представляет собой разницу между общей суммой денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, и денежным выражением совокупной обязанности.

Исходя из положений подпункта 1 пункта 7 статьи 11<sup>3</sup> Налогового кодекса, при определении размера совокупной обязанности не учитываются суммы налогов, подлежащих уменьшению на основании уточненных налоговых деклараций, предусматривающих уменьшение подлежащих уплате сумм налогов, если со дня истечения установленного законодательством о налогах и сборах срока уплаты налога до дня подачи уточненных налоговых деклараций прошло более трех лет, за исключением случаев осуществления

налоговым органом перерасчета налогов по основаниям, предусмотренным Налоговым кодексом, и случаев восстановления судом указанного срока, если причины его пропуска признаны судом уважительными.

Вышеприведенные положения статей 11<sup>3</sup> и 79 Налогового кодекса, согласно части первой статьи 5 Закона № 263-ФЗ, вступили в силу с 1 января 2023 года и распространяют свое действие на правоотношения после указанной даты.

В настоящем случае общество реализовало свое право на изменение кадастровой стоимости недвижимого имущества в судебном порядке только в 2021 г., после чего 13 февраля 2023 г. обратилось в инспекцию с заявлением о возврате образовавшейся переплаты по налогу на имущество, уточнив свою налоговую обязанность за период с 2016 г. по 2019 г., что превышает трехлетний срок, установленный подпунктом 1 пункта 7 статьи 11<sup>3</sup> Налогового кодекса.

Однако соблюдение упомянутого срока с учетом вышеуказанных обстоятельств, связанных с поздним обращением налогоплательщиком за оспариванием кадастровой стоимости, судами не проверено. Ошибочный вывод судов о наличии у общества права на перерасчет налога на имущество организаций за все спорные налоговые периоды после вступления в силу решения суда об изменении кадастровой стоимости привел к тому, что юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора о возврате переплаты по налогу, в нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не были предметом исследования судов при рассмотрении дела.

Поскольку суды неполно исследовали указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что состоявшееся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление

суда округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, дать оценку доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, а также установленных законом правил оценки доказательств, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291<sup>11</sup>-291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 9 января 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 мая 2024 г. по делу № А55-28933/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий судья

А.А.Якимов

Судья

М.К.Антонова

Судья

Д.В. Тютин