

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-13928

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Дело № А31-6080/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Скейл» (далее – общество «Скейл») и общества с ограниченной ответственностью «Автотема» (далее – общество «Автотема») на решение Арбитражного суда Костромской области от 26 сентября 2023 года, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14 декабря 2023 года и постановление Суда по интеллектуальным правам от 3 мая 2024 года по делу по делу № А31-6080/2022 по иску общества с ограниченной ответственностью «КАВЗ» (далее – общество «КАВЗ») к обществам «Скейл» и «Автотема» о защите исключительного права на товарный знак,

установил:

решением суда первой инстанции от 26 сентября 2023 года, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 14 декабря 2023 года и суда кассационной инстанции от 3 мая 2024 года, принят отказ общества «КАВЗ» от иска в части требований об обязанности прекратить использование обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком № 567914, при осуществлении деятельности через интернет-магазин. Производство по делу в указанной части прекращено. Иск удовлетворен в части. С обществ «Скейл» и «Автотема» в пользу общества «КАВЗ» взыскано солидарно 37 200 руб. компенсации. В остальной части иска отказано. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01 августа 2024 года дело истребовано из Арбитражного суда Костромской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных актов не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, удовлетворяя в части иск, исходили из доказанности факта нарушения ответчиками исключительного права общества «КАВЗ» на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 567914.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителей со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291⁶ АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Скейл» и обществу с ограниченной ответственностью «Автотема» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова