

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21654

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Ивановой Галины Владимировны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 5 марта 2024 года по делу № А32-60392/2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 октября 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ивановой Г.В. в Арбитражный суд Краснодарского края обратилась должник с заявлением об исключении из конкурсной массы земельного участка.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 5 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 октября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Иванова Г.В. обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в исключении земельного участка из конкурсной массы, суды руководствовались положениями статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из отсутствия доказательств отнесения спорного недвижимого имущества к имуществу, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, заявителем не представлено доказательств наличия на спорном земельном участке индивидуального жилого дома, который может быть признан единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи, нуждавшихся в жилых помещениях.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина