

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Пилюяна Гагика Гургеновича на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 г. по делу № А40-234606/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автогалактика» (далее – Общество), Пилюян Гагик Гургенович, Мирзаянц Рузанна Юрьевна обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Александрову Андрею Анатольевичу о взыскании 16 947 383 руб. 17 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочный вывод судов об истечении срока исковой давности; ответчик подлежит привлечению к ответственности за виновное бездействие.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации,

если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Александров А.А. с 12 мая 2017 г. по 30 августа 2020 г. осуществлял функции генерального директора Общества.

В соответствии с протоколом общего собрания участников Общества от 30 августа 2020 г. № 25/2020 полномочия ответчика как единоличного исполнительного органа прекращены, генеральным директором назначен Фабричный Б.Н.

Исковые требования мотивированы тем, что Александров А.А. причинил убытки Обществу, выявленные при проведении инвентаризации, назначенной новым директором.

Ответчиком не исполнено вступившее в законную силу решение арбитражного суда от 17 августа 2021 г. по делу № А40-203122/2020, которым на Александрова А.А. возложена обязанность передать Обществу ряд документов по 59 позициям, включающих в себя информацию о дебиторской задолженности третьих лиц.

По мнению истцов, в связи с не передачей ответчиком документов новому генеральному директору Общество не смогло установить круг своих кредиторов, оценить обоснованность/необоснованность предъявляемых ими требований, и было лишено возможности защищать свои интересы в судах, будучи ответчиком по искам третьих лиц в рамках дел № А40-325784/2019, А40-83189/2021, 2-009/2022.

Также 4 мая 2018 г. в отношении контрагента Общества – общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесены сведения о недостоверности адреса; 8 октября 2019 г. внесена запись об исключении хозяйствующего субъекта из реестра.

По мнению истцов, о неразумных действиях ответчика свидетельствуют следующие обстоятельства: Александров А.А. до исключения дебитора из ЕГРЮЛ не принял решение о подаче заявления о его банкротстве; оставил ход исполнительного производства без контроля; не собрал документы о финансово-хозяйственной деятельности; не направил возражения против предстоящего исключения дебитора из ЕГРЮЛ; не обратился с заявлением о привлечении контролирующих лиц дебитора к субсидиарной ответственности, а также скрыл данную информацию от участников Общества.

Кроме того, истцы указывают, что Александров А.А. является участником Общества с долей в размере 15,38% уставного капитала, был уведомлен о смене его как генерального директора, в связи с чем был обязан предоставить документы

для инвентаризации с указанием всех финансовых расчетов, однако от выполнения данной обязанности уклонился.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62

«О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Судебные инстанции исходили из того, что какие-либо убытки у Общества отсутствуют, а бухгалтерский баланс, содержащий, по мнению истцов, соответствующие доказательства, подлежит корректировке в связи с выявлением ошибок, исправление которых приведет к увеличению размера прибыли.

Оценивая утверждение истцов о неразумности действий ответчика, суды отметили, что не взысканная дебиторская задолженность может быть расценена в качестве убытков только при условии, если такая задолженность действительно существовала и могла быть взыскана.

При этом судами установлено, что Александровым А.А. были исполнены все необходимые мероприятия по взысканию дебиторской задолженности. Невозможность взыскания дебиторской задолженности с должника была вызвана не бездействием ответчика, выразившемся в не подаче заявления о признании должника банкротом и включении требований в реестр требований кредиторов, а объективными обстоятельствами – недостаточностью активов должника для удовлетворения требований кредиторов, которые впоследствии невозможно было бы возместить, а также наличие крупной задолженности должника перед другими кредиторами. Подача заявления о признании должника банкротом и включение требований в реестр не повлекла бы их удовлетворения, а Общество вынуждено бы было нести существенные расходы, связанные с рассмотрением такого заявления.

Кроме того, руководствуясь статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды констатировали пропуск срока исковой давности.

Так, все участники Общества (в том числе истцы) были уведомлены о наличии у дебитора задолженности перед Обществом, учредители которого в рабочем порядке принимали участие в совещаниях по указанному вопросу. Сведения о проведенной работе по взысканию имеющейся задолженности, а также о возможном исключении должника из ЕГРЮЛ были направлены уполномоченным лицом в адрес Мирзоянц Р.Ю. по электронной почте, что подтверждается протоколом осмотра доказательств от 23 сентября 2023 г., удостоверенным нотариусом города Москвы Ягудиной В.М., и опровергает утверждение истцов об их неосведомленности относительно столь крупной дебиторской задолженности.

Таким образом, участникам Общества еще в 2018 году стало известно о наличии дебиторской задолженности, тогда как настоящий иск был подан только в октябре 2022 года.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Пилояна Гагика Гургеновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова